

检证5 南京大屠杀的彻底检证6^X

刘家峰 彭 剑

5 南京大屠杀的彻底检证6¹ 的作者东中野修道, 曾经担任过高中日本史课程的非专职教师, 现在是日本亚细亚大学的教授。他发现, 在日本文部省要求高中历史教科书的编者将/ 日军侵略大陆0 改写成/ 日军进出大陆0, 从而引发 1982 年的/ 教科书事件0 之前, 日本的中学教科书/ 并不是全都记述了0 南京大屠杀事件。在/ 教科书事件0 之后, 日本的中学教科书便不得不全都将南京大屠杀记上一笔。/ 是否真的如教科书所记叙的那样, 存在能够证明日军屠杀 20 万民众的确切证据呢0, 东中野在反思 10 多年来教科书对南京大屠杀事件的记述时产生了这样的疑惑。这是他写5 南京大屠杀的彻底检证6 的主要动因。⁰ 该书通过对以往史料进行所谓的/ 彻底检证0, 试图证明/ 在南京到底- 何人被屠杀. 的记录一个也没有0, / 根本就没有能够证明日军屠杀民众的史料0。”东中野先生在这本书中表现出的试图否定南京大屠杀的气势, 与田中正

X 本文缘于章开沅教授的提议, 写作从一开始就得到了章教授的指导, 论文完成后, 又蒙章教授审阅修订, 特此说明, 并致感谢。

¹ 1日2 东中野修道著, 严欣群译, 新华出版社 2000 年版。

⁰ 5 南京大屠杀的彻底检证6/ 后记0。东中野先生不仅写书, 还于 2000 年 1 月 23 日在大阪国际和平中心领衔主持了以(二十世纪最大的谎言))) 南京大屠杀的彻底检证!0 为标题的集会, 他以/ 彻底检证0 为名, 发表了全面否定南京大屠杀的演说。

» 5 南京大屠杀的彻底检证6, 第 253 页、298 页。

明的5虚构的南京大屠杀6和铃木明的5南京大屠杀的幻影6相比,实有过之而无不及。

然而,东中野先生所谓的/彻底检证0,实际上并不彻底,他身为大学教授,却没有按照学术规范比较广泛地搜求各类历史资料,如当年日本政府发动战争的政策文件、参加侵略的军人、在华日本记者的日记、回忆录等资料,对近年来发掘出的新材料如在耶鲁神学院图书馆发现的重要文献¹及在德国发现的拉贝日记等材料,他未及做仔细全面的浏览、调查,当然更谈不上什么研究,就匆忙得出结论说这些资料都是不真实的,说拉贝日记是/扑风捉影的南京事件0^o;他也没有勇气到当年日军大屠杀的现场来实地勘察,采访幸存者的遭遇,听听他们的诉说,而是利用手头的一点资料,还主要是对他论点有利的战地日记(他从来不考证这些资料是真是伪),进行推理、诡辩以至于曲解事实真相。因此,东中野所谓的/彻底检证0如同中文本译者所言,不过是/彻头彻尾的扯皮撒谎0, /彻头彻尾的历史翻案/, /彻头彻尾的死不认罪0。”

¹ 这些文献主要包括/贝德士文献0/中国文献项目之私人收藏0及/亚洲基督教高等教育联合董事会0全宗档案。1988年时任华中师范大学校长的章开沅教授在访问耶鲁大学时偶然发现这些档案中藏有大量有关南京大屠杀的原始资料。这些文献包括南京沦陷期间传教士的的日记、私人信函及各种工作报告、备忘录等,特别是贝德士文献,还极为完整地保存了国际委员会的许多原始文件。章教授利用这批文献先后完成了5南京大屠杀的历史见证6(湖北人民出版社1995年版)、5南京))1937年11月-1938年5月6(香港三联书店1995年版)、5天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937-1938)6(南京大学出版社1999年版,英文版即将有美国的夏普出版公司(Sharpe Publisher Inc.)出版,日文版正在翻译之中)等几部著作。耶鲁神学院图书馆也曾以特刊发表过此类文献,见Martha Lund Smalley, edit2 ed, American Missionary Eyewitnesses to the Nanjing Massacre, 1937 - 1938. (New Haven, 1997).

^o 5南京大屠杀的彻底检证6,第281页。

» 5南京大屠杀的彻底检证6,第2页。

要揭穿东中野的荒谬论断并非难事, 毕竟, 铁证如山, 任何否定侵华日军在南京所犯下的滔天罪行的企图都是不可能得逞的。但要对该书的所有论点进行逐字逐句的批驳, 那得写同样厚的一本书。本文限于篇幅, 只就东中野关于安全区与国际委员会的论述为中心, 对该书的部分论点论据作一番并不彻底的检证。东中野关于南京国际委员会及其领导的安全区的论述, 于全书各章均可见到, 其观点总括起来, 主要集中在四个方面: 藏身于安全区的中国士兵战俘资格问题; 南京城的秩序问题; 强奸案; 掩埋尸体数目问题。下面我们将逐个检证。

一 藏身于安全区的中国士兵没有战俘的资格吗?

东中野先生在第二章/ 陷落前夜的南京城⁰、第三章/ 城门进攻战⁰、第十章/ 战俘的资格⁰三章里, 表达了以下观点: 由于南京安全区国际委员会没有解除中国士兵武装的能力, 南京城陷落时中国士兵大多携带武器藏入了安全区; 这些士兵由于不符合交战者的资格, 因此也就没有了战俘的资格, 处死他们便不算违反战时国际法。但是, 只要稍加辨析, 便会发现他的结论根本站不住脚。

(一) 南京国际委员会无力解除中国士兵的武装吗?

在第二章里, 东中野先生有如下高论: / 南京国际委员会只是一民间团体, 它并不具有阻止支那士兵侵入安全地带、解除其武装的那种实力., 这一点是非常遗憾的。⁰¹ 强调证据的东中野先生并没有举出任何事实来证明这个结论。事实上, 国际委员会对进入安全区的中国士兵, 从一开始就把解除武装作为进入安全区的条件, 并把解除的武器装备摆放整齐, 以备移交日军。安全区总干

¹ 5 南京大屠杀の彻底検証6, 第 37 页。

事费吴生在 12 月 13 日的日记中有如下记载: / 与此同时, 我们赶忙在总部帮助中国士兵解除武装, 他们已无法逃走, 只有到难民区寻求庇护。我们向他们保证, 只要放弃武器, 日军将予以宽宥。¹ 拉贝在当天的日记里也记叙了 4 起解除中国士兵武装的事, 在这些事件中, 中国士兵都/ 接受了我们的缴械的要求, 然后被安置到了安全区的各个地方⁰。

国际委员会解除了进入安全区的中国士兵的武装后, 在 12 月 14 日致日军指挥官的信件中作了如实说明, / 以上提到的那些中国士兵, 我们解除了他们的武装, 把他们安置在安全区的房子里。现恳请您能宽恕这些士兵, 考虑他们的愿望, 准予重过和平的平民生活。⁰” 查阅 12 月 15 日国际委员会与日军参谋部参谋长会晤的会晤纪要, 我们发现, 日本军方也确认了国际委员会收缴中国士兵的武器一事。该参谋长在会晤中谈到: / 如何处理已经解除武装的中国士兵, 您交给日军办理, 您可以相信日军是有人道主义的。⁰^{1/4} 可见, 日军方面是承认了国际委员会有效地解除了中国士兵的武器的, 而且许诺保全他们的生命。不过, 他们出于其他目的 (/ 膺惩中国) 而要求国际委员会将这些缴械了的士兵交给日军, 然后又背信弃义将他们杀害。^{1/2}

事实上, 国际委员会所感到棘手的问题, 不是是否有能力解除中国士兵武装的问题, 而是如何措置业已解除武装的他们与平民

¹ 5 天理难容: 美国传教士眼中的南京大屠杀 (1937- 1938) 6, 第 100 页。费吴生 (George Ashmore Fitch), 5 南京大屠杀的彻底验证 6 中文本译为费奇。

⁰ 5 拉贝日记, 江苏人民出版社、江苏教育出版社 1999 年版, 第 173 页。

[»] 5 拉贝日记, 第 175 页。

^{1/4} 5 与日军参谋部参谋长在南京 (交通银行) 的会晤纪要 6, 5 拉贝日记 6, 第 181 页。

^{1/2} 费吴生日记 (1937 年 12 月 15 日), 5 天理难容: 美国传教士眼中的南京大屠杀 (1937- 1938) 6, 第 103 页。

分离开来。当时在一片混乱和匆忙中,国际委员会的确未能使她们与平民分离,而且一部分士兵已脱去军服进入安全区,就更难辨别。¹ 这给日军扫荡安全区,以搜寻中国士兵为由,乱抓乱杀无辜制造了借口。国际委员会缺乏的是阻止日本士兵屠杀这些放下了武器的、业已没有抵抗能力的士兵的能力。当日军开始屠杀这些放下武器的士兵的时候,国际委员会便表示了深深的震惊⁰,并呼吁日军根据有关战俘的战争法律规定,并本着人道主义的原则,给予这些过去的士兵以宽大处理。[°] 但是,自始至终,国际委员会的成员们都只能眼睁睁地看着这些放下了武器的士兵,以及更多的根本不是士兵的普通百姓被日军拉出去屠杀。

(二) 安全区内中国士兵的战俘资格。

东中野修道基于南京国际委员会无力解除中国士兵武装的臆想,在第十章进一步论证,说进入安全区的中国士兵不具备交战者的资格。他的证据来自5海牙陆战法规6,他引用5海牙陆战法规6的规定,认为只有具备以下四个条件,才能算有交战者资格:/一、有对部下负责的首脑人物;二、配有能从远处辨认出的特殊徽章;三、公开携带武器;四、其行动遵守战争法规惯例⁰。而藏身于安全区的士兵,由于主将唐生智已经逃走,因此不符合条件一;由于脱掉了军装潜伏于安全区,没有了/从远处能够辨认的特殊徽章⁰,因此不符合条件二;由于他们正将很多武器藏匿在安全地带里,违反了/公开携带武器⁰的规定,因此不合条件三;以上的所有行为都完全违背了/行动要遵守战争法规惯例⁰的规定,因此不符合条件四。总之,/这样一来,支那军的正规军就践踏了战时国际法所规定的

¹ 国际委员会第2号文件(1937年12月15日),章开沅:5南京大屠杀的历史见证#附录6,第272页。

[°] 同上。

- 交战者的资格。与此同时,他们也就失去了成为战俘的法定资格⁰, / 不具备交战者资格的士兵,即使被俘也不享有战俘的资格。如果没有战俘的资格,也就不能运用海牙陆战法规所规定的- 应该用人道对待战争。(第 4 条)的条款了。¹ 因此, / 在南京即将陷落时,没有了指挥官的支那军人脱掉军装,藏匿武器,潜伏在安全地带里。单凭没有放下武器来投降这一点,就可认为两军仍处于战斗状态。于是,日军将他们搜查出来并处死顽抗的士兵, , 谁也不能指责日军处决俘虏是违反战时国际法的行为⁰。

仔细推敲上面这些似是而非的论点,就会发现东中野完全是自说自话。东中野没能仔细地研究海牙陆战法规的条文。根据战时国际法的规定,合法的战斗人员包括陆、海、空三军的所有武装部队、伞兵、非正规部队和居民军等。其中,陆、海、空三军的人员,当然都是合法的战斗人员,非正规部队即/ 不属于国家武装机器正规人员的人员⁰, 只要具备以下条件,也可以成为合法战斗人员, / (一)由一个为其部下负责的人统率;(二)备有可以远距离加以识别的固定的特殊标志;(三)公开携带武器;(四)遵守战争法规及惯例进行战斗⁰。”东中野先生为了使日军屠杀中国士兵的非人道暴行合法化,不惜割裂、歪曲战时国际法,把衡量非正规部队取得战斗人员资格的条件说成是衡量一切人员取得战斗人员资格的条件,其荒唐武断可见一斑!

参加南京保卫战的部队,包括第二军团(四十一、四十八师)、第六十六军(一九五、一六〇师)、第七十一军(八十七师)、第七十

¹ 5 南京大屠杀的彻底检证6,第 129- 130 页。

⁰ 5 南京大屠杀的彻底检证6,第 152 页。

» 1 印2 兴戈兰尼著、陈宝林等译:5 现代国际法6,重庆出版社 1988 年版,第 302 页。亦可参见丘宏达主编5 现代国际法6,台湾三民书局 1986 年版,第 696 页。

二軍(八十八師)、第七十四軍(五十一、五十八師)、第七十八軍(三十六師)、第八十三軍(一五四、一五六師)、教導總隊(一〇三、一一二師)、憲兵部隊(約二團)等,這些部隊都是中國的正規部隊,按照國際法,自然都屬於合法的戰鬥人員。他們無論是在安全區內還是區外被俘,只要確定他們是中國士兵的身份,按照國際法,他們都應是合法的俘虜,理應享受海牙陸戰法規所規定的優待俘虜條款以及1929年簽定的5保護戰俘的日內瓦公約6中所規定的權利。

東中野一方面說藏身於安全區的中國士兵/不具備戰鬥人員的資格0,因而/也不具備戰俘的資格0,但同時又說這些原士兵是/頑抗的士兵0,仍和日軍/處於戰爭狀態0,這顯然是自相矛盾的。既然不是戰鬥人員,也不是戰俘,那他們究竟應該是什麼身份?是平民嗎?荒唐可笑的是,東中野把這些藏身於安全區的中國士兵認定為戰犯,而日軍處死戰犯則是應該的,因此,/誰也不能指責日軍處決俘虜是違反國際法的行為0。殊不知,戰爭罪不是一個可以胡亂套用的稱謂,/這個名稱應限於那些因其慘無人道而應受人類共同良心所譴責的行為,或者蠻橫無視與正當軍事需要無關的財產權利的行為0。¹ 國際法明文規定,戰爭罪行是以下三類行為:(一)反和平罪;(二)戰爭罪;(三)反人道罪。² 藏入安全區的中國士兵究竟觸犯這幾類行為的哪一類?東中野沒有給我們說明。誰是真正的戰犯?歷史早有公斷,用不着我們再費筆墨。

二 安全區的/繁榮0

(一) 安全區是如何/繁榮0起來的?

¹ 1英2 J. G. 斯塔克著、趙維田譯:5國際法導論6,法律出版社1984年版,第447頁。

² 興戈蘭尼:5現代國際法6,第310-311頁。

到目前为止,我们所见到的来自日军施害者、中国的受害者以及当时在南京的许多中立者身份的各种目击史料,已足够说明日军在南京的所作所为了。但在东中野的笔下,南京安全区完全是另一幅景象:12月14日,街上已经恢复平静,孩子们在街头玩耍,日本士兵给孩子们食物;15日,安全区里有了卖食品的和理发的;18日,秩序已完全恢复。¹那么,东中野先生是用什么材料来说明安全区恢复正常秩序的呢?他非常有限地引用了参加南京战役的日军所撰写的材料,包括战场日记,对这些材料的真伪,他倒不那么认真地去考证了,就凭着5第13师团山田支队士兵的战场日记6一书中记载的/掘越队长在城内看到的不是堆置的死尸而是小摊贩,他还买了难民们卖的扁面包0,就遽下断语,说/从南京陷落后的第三天(12月15日)开始,安全区的难民们就开始买卖东西了,他们是很安全的0。²扬言要/彻底检证0的东中野先生不顾其他大量真实史料的存在,就这样通过删削、曲解、以末等甚至虚假史料充一等史料而使南京安全区/繁荣0起来的。

其实,把惨遭蹂躏的南京城虚假美化,并非东中野先生的首创。早在大规模屠杀期间,日本当局的宣传机器就进行过大量的虚假报道,制造出南京和平的假象。日军当局在新年前指示中国人如何庆祝,要赶制1000面五色旗(伪南京政府的/国旗0)和1000面太阳旗。每个难民营必须派10或20人出席,届时挥舞五色旗,以供他们拍摄电影,拿到全世界去宣传”;他们甚至挑选难民中的老弱病残者排列一处,派医生和护士站在两旁,拍摄合影,拿到各国

¹ 5南京大屠杀的彻底检证6,第153页。

² 5南京大屠杀的彻底检证6,第154-156页。

» 5天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937-1938)6,第113页。

去宣传,以示日军的仁爱心肠。¹

最为精彩离奇的也许是日本人在上海出版的中文报纸5新申报6在1938年1月8日的报道,其题目5日本军亲切关怀难民,南京充满和睦气氛6,这里略引几句:/南京街道极为平静。深情厚谊的太阳之光尤为和煦地照射在西北部的难民区。九死一生地逃出来的难民们,受到了日本军的亲切抚慰。他们喜气洋洋,十分感激,恭恭敬敬地跪在路边。0/幸亏皇军在南京入城后收兵,伸出了深表同情之手,对病人进行诊疗。0/诊疗结束后,不计其数的群众高呼-万岁.,聚集在太阳旗和红十字的旗帜下,围着士兵们表示谢意。0°不知道东中野为什么不引用这篇文章来说明南京的秩序与繁荣,是不是他也觉得这样的报道虚假得太露骨了呢?

(二) 中立人士评点南京的/繁荣0。

由于当时南京与外界音信隔绝,这样的谎言不仅蒙蔽了日本国内的人民,也迷惑了全世界的人民,使很多持中立态度的人士也难以相信南京大屠杀是真实的,如一位美国牧师麦金(J. C. Mckim)就曾致函5纽约时报6,认为南京大屠杀是/虚构的故事0。”幸亏有那些留守在南京的外籍救援人士,他们的亲眼见证戳穿了这些谎言。马吉得知麦金对南京大屠杀的误解之后,立即写信告诉他,以无可争辩的事实澄清了他的误会。他在信中说, /如果我不是亲眼看到这些事情,我也不能相信这样的事会发生在现代社会0,马吉写这封信,不仅仅在于指出麦金的误解,也是为了让日本国内的民众了解南京大屠杀的真相。他写道:/我之所以要写此信,是由于坚信应让所有的日本朋友了解事实真相。这是给

¹ 5敌在京兽行6,此文原载5新新新闻6 1938年6月1日。

° 5南京大屠杀的历史见证6,第167-168页。

» 5南京大屠杀的历史见证6,第105页。

日本友人的一份真诚友谊, 让他们知道在中国到底发生了什么事情。我深信, 如果日本多数民众知道在这广阔的国土上发生的事情真相, 他们一定会为之震惊, 正如我们亲眼看见暴行开始发生时一样。¹

费吴生在 1938 年 1 月 11 日的信中写到: / 我们曾经看到上海一家日文报纸的几篇文章和东京 5 每日新闻 6 的两篇文章, 它们告诉我们, 甚至早在 12 月 28 日, 商店迅速开张, 贸易恢复正常, 日本人与我们合作为可怜的难民提供食物, 市区已经根除中国抢劫者, 和平与秩序笼罩全城。如果南京发生的这些事不是如此悲惨, 我们会被这谎言逗得大笑。² 金陵大学医院的行政主管麦卡伦在 1938 年 1 月 9 日的日记辛辣地讽刺了日本宣传伎俩: / 有些(日本)报界人士来到一个难民营入口处, 分发饼干、苹果并且拿出少许铜板给难民。还为这种善行拍了电影。就在同一时间, 一伙日本兵爬越大院后墙, 强奸了约 12 个少女。这却没有拍电影带回去。³ 史迈士在一封给朋友的信中也提到日本人的虚假宣传: / 我们也更加了解了日本的新闻宣传! 在他们滥施淫威的 1 月份, 日本新闻小组在城里演出日本士兵给小孩发糖和一个日本军医给 20 名孩子检查身体的闹剧, 但这些举动在照相机不存在时怎么没有重复呢!⁴ 华群在 1938 年 1 月 21 日的日记中更是深刻地揭露了上述 5 新申报 6 1 月 8 日报道的虚假性: / 这篇文章共 25 句话, 只有 4 句是真实的, 即阳光、鼓楼、宪兵和日本国旗的位置, 有 1 句只对了一半, 有 19 句是错误的, 有 1 句我不清楚。这在对错测试

¹ 5 天理难容: 美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)6, 第 220- 223 页。

² 5 天理难容: 美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)6, 第 115 页。

³ 5 天理难容: 美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)6, 第 264 页。

⁴ 5 天理难容: 美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)6, 第 343 页。

中可得不了高分。⁰¹

三 南京大屠杀中的强奸

在该书第 12 章东中野先生集中讨论安全区里的强奸事件,他不仅否认了国际委员会文献记录的绝大部分强奸案例的真实性,而且把那些强奸案说成是藏身于安全区内的中国士兵自导自演,并栽赃给日军的,其论断荒谬绝伦。下面就对主要论点进行一番考辨。

(一) 真是/ 四等史料⁰吗?

东中野先生对国际委员会文献所记载的 444 件案例进行统计,约有 251 件属于强奸(包括未遂)案例,这其中有 190 件省略了关键姓名,据此,他认为国际委员会文献/ 收录了大量不知道记录者姓名的四等史料,因此,马基(吉)在东京审判中说- 能充分出示报告者的姓名.,这根本就是在做伪证。⁰ 这些记录真的没有记录者姓名吗? 马吉真是在做伪证吗? 只要读读国际委员会秘书史迈士在一份 1938 年 1 月 29 日至 31 日 88 起案例清单后的说明就知道答案了:/ 我们有意不提中国报告人的名字,因为有一个报告人已经被害,另一个正受到严重威胁。这段时间,所有报告人员都属于我们正规的工作班子,他们都不用真实姓名。根据编号可以对每个事件随时进行审核。⁰»

(二) 金陵女子大学没发生强奸事件?

东中野先生仅仅根据金陵女子大学华群女士在 1938 年 4 月

¹ Vautrin s Diary (Jan. 21, 1938), 耶鲁神学院藏。

⁰ 5 南京大屠杀的彻底検証6, 第 174 页。

» 5 拉贝日记6, 第 561 页。

一篇非正式报告中没有提到强奸事件,就断言/这说明在金陵女子大学难民营里根本没有发生过强奸¹。而事实上,这篇报告主要谈的是难民营在 1938 年 1 月中旬后的形势及救援计划,而在她稍早的一篇报告⁵第一个月的评述⁶中,明确记录了日军在金女大难民营的强奸暴行:/除了那晚上被抓走的 12 名姑娘外,又有 3 名妇女在校园里被强奸,9 名妇女由于外国人的适时出现而免于遭难。⁰ 华群日记中也多次提到日军的强暴行为,如 12 月 17 日的日记记载:/一群眼神惊恐的妇女走过来。她们说昨夜是恐怖的一夜;她们的家不断地被士兵光顾(从 12 岁女孩到 60 岁老妇都被强奸。丈夫们被迫离开卧室,怀孕的妻子被用刺刀挑开。多么希望有良知的日本人能知道这些日子所发生的恐怖事实)⁰»;12 月 19 日日记载:/在 538 房间,我发现一名士兵站在门口,另一个在里面正在强奸一名可怜的姑娘, ,如果日本的妇女能知道这些恐怖的事,她们将会感到多么羞耻!⁰^{1/4} 东中野为什么不来检证这些史料呢?

(三) 谁被处以重罚?

5 南京安全区文件⁶明明记录了 200 起以上的强奸事件,但东中野先生却推定只有 / 7 件强奸事例,即使多一倍也不过十几件⁰。^{1/2} 是如何推定的我们也不得而知。他为了证明日军在南京所犯的强奸罪并非如欧美人所记录的那么多,引用了日军的相关

¹ 5 南京大屠杀的彻底检证⁶第 180 页。东中野提到的华群报告是⁵作为难民营的金陵女子文理学院(1938 年 1 月 14 日- 3 月 31 日)⁶,全文见⁵天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)⁶,第 382- 393 页。

⁰ 5 天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)⁶,第 372 页。

» 5 天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)⁶,第 399 页。

^{1/4} 5 天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)⁶,第 402 页。

^{1/2} 5 南京大屠杀的彻底检证⁶,第 177 页。

日記, 证明有十几名官兵因违反军纪而/ 被处以重罚⁰, / 因为有些处罚过于- 严厉. , 以致- 有的部队对上海派遣军法务部科以重罚和毫发必究的态度颇有微词. ⁰, / 日军就这样制止了强奸⁰。¹ 真的有人制止了日军的犯罪行为了吗? 真有士兵被处以重罚吗?

根据拉贝和国际委员会其他成员的实地观察, 在南京沦陷时期, 那些胡作非为的士兵即使被其上级军官发现也不会被追究任何责任, 顶多受到口头训斥或挨几个耳光就放走了, 士兵的名字也不会被记下。⁰ 在国际委员会经过反复交涉之后, 日军才于 12 月 19 日开始派宪兵。⁰ 日军派驻宪兵之后, 这种情况也没有根本好转, 这一方面是由于宪兵的数量太少(只有 17 名正规宪兵, 而同时则有 5 万士兵放任自流), 另一方面是由于宪兵的素质太低(在宪兵严重不足的情况下, 日军临时发给一些士兵以专用的臂章, 权充宪兵)所造成的^{1/4}, 有些宪兵不仅纵容犯罪, 甚至参与犯罪。据贝德士的记录, 12 月 22 日早晨, 日军当着宪兵的面, 把金陵大学图书馆的 7 个男人抓走; 日军公然在宪兵注视下进入几处难民营搜索妇女与金钱。^{1/2} 华群日记记载, 在 12 月 20 日晚上, 驻在金陵女子大学的宪兵强奸了 2 名妇女。^{3/4} 南京沦陷期间, 虽有宪兵但实际上是形同虚设。东中野先生所谓日军 / 在严格的军规下, 外出强奸的可能性极小⁰⁶, 参与强奸的官兵受到了重罚云云, 不过是

¹ 5 南京大屠殺の徹底検証6, 第 177 页。

⁰ 5 拉贝日記6, 第 200 页; 5 天理難容: 美国传教士眼中的南京大屠殺(1937- 1938)6, 第 77 页。

⁰ 5 拉贝日記6, 第 195、203 页。

^{1/4} 5 天理難容: 美国传教士眼中的南京大屠殺(1937- 1938)6, 第 21 页。

^{1/2} 5 天理難容: 美国传教士眼中的南京大屠殺(1937- 1938)6, 第 12- 13 页。

^{3/4} 5 天理難容: 美国传教士眼中的南京大屠殺(1937- 1938)6, 第 403 页。

⁶ 5 南京大屠殺の徹底検証6, 第 185 页。

毫无事实根据的诡辩。

(四) 强奸与生育高潮。

拉贝及同事认为南京约有 2 万起强奸事件,非常谨慎的贝德士认为有 8000 起,是所有目击者中最保守的数字,无论 2 万还是 8000 都是一个估计的数字,在当时环境下没有可能统计非常准确。东中野论道,在波黑战争和卢旺达战争中,发生了大规模的强奸案,因而在战后出现了生育高潮和弃婴的惨剧。5南京安全区档案6中没有受害者出现生育高潮的记录,证明所谓 2 万人遭强奸的事是不存在的。¹ 这样的推理正确吗?

在大量的强奸案发生之后是否会出现生育高潮,一般来说应取决于受害者怀孕率的高低,现在已无法判断。但南京的强奸事件是否导致生育高潮,还有另外两个重要的因素应加以考量:一是很多受害者被奸杀;二是很多受害者采取打胎的措施。有很多确凿事例可以说明这两种情况是大量存在的。仅国际委员会所收集的案例中就有多起被强奸后致死的情况。在国民政府国防部审判战犯军事法庭 1947 年审判谷寿夫战犯案的判决书的附件中,也收录了大量妇女被先奸后杀的案例,这些案例中的被害者都有名有姓,时间地点也很清楚。那些没有被杀的受害者,为了不让谬种流传,在 1938 年纷纷把因遭日军强奸而怀的胎儿打掉了,这也使所谓的被害者生育高潮不可能出现。贝德士在致妻子的信里(1938 年 2 月 13 日)记录着:“现在,预料之中的事情发生了。今天一名妇女带着她的女儿来到金大,要求为由于日本人强奸而怀孕的女儿作流产手术。”⁰ 这种情况在史德蔚(Albert Newton Steward)的日记中也有明确记载。史德蔚是金陵大学植物学教授,于 1937 年

¹ 5 南京大屠杀的彻底检证6,第 184 页。

⁰ 5 天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)6,第 33 页。

8月撤离中国,1938年9月返回南京,目睹了许多中国妇女到医院堕胎的事。/最近几个月,有许多不幸的妇女前来大学医院求助,大夫为她们卸掉了不受欢迎的包袱,我明白在遭强暴而怀孕的情况下堕胎为合法行为,大夫称自己为南京的第一号消灭日本人的人。¹

(五) 中国士兵的自导自演?

东中野不仅否定5安全区档案6记载的强奸事件,而且还栽赃给中国人,说/坏事都是潜伏在安全地带里的支那官兵干的,他们/不只是散布日军强奸中国妇女的消息,为了制造假证,他们还亲自参与了强奸或未遂的强奸。²这个说法也没什么/新意,不过是重复了当年日军在上海控制的新闻媒体的诬蔑之词,不值得一驳。

但荒唐有趣的是,他对马吉在东京审判中作的证词及5安全区档案6的一些案例有了不同于前人的/新解。马吉的证词是这样的:/日本兵们闯入(支那人的)私宅,我们一赶到他们就立刻逃走了。为什么我们一去他们就逃走呢?我对此总是感到不可思议。东中野为我们/解开0了马吉的不可思议:/如果是日本军队干的,会有相应的处罚等着他们。所以,他们最害怕有目击者。他们会在欧美人到来之前早早跑掉,或者等欧美人走没影了再干。0/如果是支那军队干的又会怎样呢?他们如果不让欧美人目击到掠夺、放火、强奸,就不能达到预期的目的(煽动)。而且,如果日军很快赶来,他们就会被捕。因为呆得时间长了也没用,所以一旦确认有欧美人看到,他们就会立刻消失得无影无踪。0/所以,马基(吉)赶到时,从房子里-立刻逃走.的大概就是扮成日军的支那兵。马基

¹ 5天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937-1938)6,第353-354页。

² 5南京大屠杀的彻底検証6,第187页。

(吉) 正是因为深信那些人不是支那兵而是日本兵, 才会感到不可思议。¹ 5 安全区档案 6 的一些案例中提到西方人会/ 被某人叫去制止日军暴行, 东中野的解释是/ 这是犯罪的一伙人为了让西方人目击到现场, 事先有安排, 做好了行动者、联络者分工的。² 在这里, 东中野顾不上引用证据(真假且不论)去说话了, 完全凭借其丰富的想象力, 这哪像一个历史学教授的做法?

四 掩埋尸体的机构与数目

在南京大屠杀中究竟有多少人遇难? 掩埋尸体的数目是最重要也是最可靠的证据, 东中野当然也不会放过在这上面做文章的机会。在该书第十三章, 他认定参加掩埋工作的只有红卍字会一个组织, 掩埋尸体的数目最多只有 15000 具, 而且他还推算出在城里至多埋葬 623 具尸体, 他分析其组成不是战死的中国士兵, 就是被中国督战队枪毙的中国士兵, 或是被日军合法处死的中国士兵。总之, 日军根本就没有屠杀中国平民。东中野对尸体掩埋的/ 研究完全无视已有的确凿证据, 只凭借大胆想象, 信口雌黄。下面只选择两个论点辨析。

(一) 参加尸体掩埋的组织只有红卍字会吗?

东中野说:/ 根据日本方面的记录, 埋葬活动只是红卍字会单独进行的。³ 很遗憾, 我们无法知道他到底根据日本哪方面的记录。东中野讨论埋葬问题征引的主要资料是他本人编的一本 5 南京特务机关成员(满铁职员)丸山进回忆录 6, 丸山进当时负责埋葬

¹ 5 南京大屠杀的彻底检证 6, 第 187- 188 页。

² 5 南京大屠杀的彻底检证 6, 第 189 页。

³ 5 南京大屠杀的彻底检证 6, 第 212 页。

事务。一般说来使用回忆录作史料应非常谨慎,应参酌同时代其他材料,但东中野对待丸山进则没有象考辨国际委员会文献那么认真。即便如此,从他引的资料中也看不出丸山进有这样的判断。

东中野一方面批驳国际委员会的文献是/不可靠的⁰,另一方面,他也引用一些对他论点有利的国际委员会文献,但可惜他往往曲解原意,这次也不例外。他引用了5南京救济国际委员会报告书6中的一段,引文(此处为中文译文)如下:/例如:所有必要的埋葬事务都是由红卍字会进行的,他们共处理被放置尸体4万具以上,为完成埋葬事务共花费2540美元(并非美元,应是中国币,本文作者注),¹东中野从这段引文得出的一个结论就是必要的埋葬全部都是经过红卍字会之手。但查报告原文,并无此意。原文译成中文应该是:/例如,2540元用于红卍字会进行必要的掩埋工作,埋葬40000多具无人看管的尸体,⁰国际委员会在此所要说明的,仅仅是给红卍字会补助2540元以工代赈的费用,丝毫没有所有埋葬工作都由红卍字会所进行之意,不知道东中野是如何理解出/全部⁰这个意思的。

其实,东中野先生只要检证一下中国或其他中立国人士这方面的记录,就可以很容易地找到这个简单问题的答案,参加掩埋工作的除了红卍字会外,还有中国红十字会南京分会、崇善堂、日军南京碇泊场司令部及其他一些小的团体,也不要忘记有很多尸体

¹ 5南京大屠杀的彻底检证6第216页。

⁰ 5天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937-1938)6,第478页。英文原文是 For example, \$ 2,540 was used to complete the necessary burial enterprises undertaken by the Red Swastika Society, which covered 40,000 bodies otherwise uncared for, 见 Report of the Nanking International Relief Committee, p. 19.

是死者亲友自行埋葬的。¹ 红十字会和崇善堂都是独立运作,并非如丸山进回忆的那样,是红卍字会的下包方而从事埋葬事务的,他们的业务量也不可能被计算在红卍字会的作业量中,否则,如何解释崇善堂和红十字会的业务量之和大大超过红卍字会呢?

(二) 15000 具尸体辨伪。

东中野先生在《论证》中只有红卍字会进行掩埋工作后,进一步论述,说红卍字会所掩埋的尸体最多不过 13000 到 15000 具。但是,红卍字会的尸体掩埋统计表上显示该组织所掩埋的尸体有 43000 多具,东中野先生便说这里面大致有 3 倍的水分,因为他断定 12 月和 1 月没有进行埋葬,因此有必要将这两个月的埋葬数去掉,而根据该组织在 1938 年 2 月和 3 月的埋葬情况估算,最多只掩埋了 15000 具尸体。² 值得注意的是,东中野在这里用了很多“假定”一词,比如,假定 2 月份一天埋葬约 200 具,再假定 2 月份休假 3 天,这样 2 月份的埋葬数量就只有 5000; 3 月份假定每天平均埋葬 550 具(东中野认为也许过于夸大),而埋葬假定到 3 月 19 日结束(如果根据丸山进的回忆录应是 3 月 15 日结束),15000 这个数字就是靠这些假定推算的。这么多的假定有充分的事实根据吗?除了丸山进的回忆录外,东中野再也提供不出新的证据。而根据红卍字会的工作记录,仅 2 月 9 日、18 日和 21 日三天就分别掩埋尸体 4685、1983 和 5705 具”,东中野如何来解释这些数字呢?

记录片《美国的电影新闻》)) 1938 年 1 月 6 出现了红卍字会

¹ 这方面的材料可参看《侵华日军南京大屠杀档案》/ 尸体掩埋一章,以及《天理难容: 美国传教士眼中的南京大屠杀(1937- 1938)》,第 248 页。

² 《南京大屠杀的彻底检验》,第 218、219 页。

» 《侵华日军南京大屠杀档案》,第 455- 459 页。

埋葬工作的场面,东中野认为是虚构的,是假的新闻影片,因为他认为1月份不可能进行埋葬。那么,东中野所说的/12月和1月份没有进行埋葬0是真的吗?国际委员会12月17日致日本使馆函中明确提到,早在12月14日的时候,红∪字会就派车在安全区收殓尸体,但却遭到日军的破坏,车被扣留,人被拖走。¹ 掩埋工作因而停顿一个多月,直到1月下旬才得以恢复。根据马吉对自己在安全区拍摄的影片的说明,红∪字会从1月23日就开始了工作,到3月19日,已在南京及郊区掩埋32104具尸体。⁰ 另外,南京特务机关3月份的报告中介绍了红∪字会截至1938年3月15日的掩埋情况,其中有/该会的尸体收容工作,开始以来已默默进行了3个月的肃清工作,此种精神确实值得称赞0之语»,由3月15日向前推3个月,正好是12月14日左右。这说明,红∪字会从12月14日开始掩埋尸体的事实,是得到了日军特务机关的确认的。另外,红∪字会埋葬工作的截止日期,也并非东中野认为的3月19日。根据红∪字会的工作记录,整个3、4两个月的掩埋任务还是很繁重,工作实际持续到1938年10月底。

日军南京特务机关对红∪字会的尸体掩埋数量也有记载,其中对3月份的报告有如下内容:/在城外各个地区虽还遍布着不少尸体,但经过积极工作已取得的成绩是显著的,截至3月15日从城内搜集1793具,城外搜集29998具,共31791具尸体,都收容到了城外下关地区和上新河方面的指定地点。0^¼ 这个报告和前面

¹ 5拉贝日记6,第193页。

⁰ 5天理难容:美国传教士眼中的南京大屠杀(1937-1938)6,第247-248页。

» 5南京班第一次报告(3月情况)6,5帝国主义侵华档案资料选编#南京大屠杀6,中华书局1995年版,第358页。

^¼ 5南京班第三次报告(3月状况)6,5帝国主义侵华档案资料选编#南京大屠杀6,第358页。

所引马吉的说法基本一致。东中野曾引用该日本特务机关宣传班 2 月的报告, 但他不引这个报告, 因为这个报告对他的论点实在是太不利。

五 结 语

南京大屠杀虽然已经过去六十多年, 但到今天它依然是一个令人倍感沉重、疼痛乃至激愤的话题, 对中国人和日本人来说尤其如此。但是, 情感冲动不能代替学术研究。东中野修道觉得历史著作要/ 能够唤起本国人民延续本国的历史的自信¹, 这种历史责任感和民族感情本来是无可厚非的, 但是, 如果为了本国人民的 / 自信⁰, 便把本民族历史上的污点都加以否认, 甚至把侵略说成是 / 进出⁰, 那只会使人们对历史的认识变得混乱, 无益于本民族充满自信地走向未来。5 南京大屠杀的彻底检证⁶就是这么一部淆乱人们历史意识的著作。在史料上, 作者无视中国档案馆里堆积如山的档案材料, 尘封于耶鲁神学院图书馆的南京安全区国际委员会的原始材料, 他也未曾全面/ 检证⁰, 甚至连日本军方留下的文献, 他也懒得认真翻阅, 他只利用那些对他有利的材料, 以达到彻底否定南京大屠杀的目的。在论证上, 他的论述充满臆断和不合乎逻辑的猜想, 经不起推敲。藏身于安全区的中国士兵没有战俘资格的结论, 是他通过对国际法的断章取义而得出的; 强奸暴行是中国官兵自编自演的结论, 则是通过一系列猜测而得出的, / 或许⁰、/ 大概⁰之类的词语随处可见。如此检证南京大屠杀, 自然无法使人们了解到南京大屠杀的真相。这样的历史著作, 也无法真正为日本人民争得什么自信, 而只会给日本人民脸上抹黑, 破坏日本民族在

¹ 5 南京大屠杀的彻底检证⁶, 第 299 页。

全世界人民面前的形象。

正如章开沅教授所言：/ 我们回忆充满恐怖与罪行的往事，决不是为了复仇，而是为了寻求真理与伸张正义，同时也是为了汲取历史经验。¹ 历史需要彻底检证，但现实也告诉我们，历史更需要不断反省。我们奉劝东中野先生在/ 彻底检证0的同时，也能以同样/ 彻底0的精神来反省自己的著作，反省自己民族曾不光彩的历史，让历史永远成为历史。我们所期望的，也正是贝德士博士在六十多年前所呼唤的：/ 给全球以和平，给人类以慈悲0。

(作者刘家峰, 1970年生, 华中师范大学历史研究所讲师;
彭剑, 1975年生, 华中师范大学历史文化学院99级研究生)
(责任编辑: 荣维木)

¹ 5南京大屠杀的历史见证6,/ 缘起0, 第6页。